

Checklista skrivprogression IV steg 3 – ett hjälpmedel vid skrivande och granskning av rapport

- Använd mallen *Rapportmall IV steg 3* eller den engelska versionen *Template project-report Engineering Science*.
- Följ *Anvisningar skrivprogression IV steg 3*.
- Följ lärarens anvisningar i uppgiftsbeskrivningen.

A. Övergripande

1. Är rapporten skriven i rätt mall?
2. Titelsidan: är inlämningsdatum, rapporttitel, eventuellt gruppnummer, namn på författarna samt kurskod och kursnamn korrekta?
3. Vid fler än en författare: är författarna angivna i bokstavsordning (efternamn)?
4. Om det inte finns en figur på titelsidan: är figurramen borttagen?
5. Är titeln på dokumentetsida (sid ii) samma som på titelsidan? Är datum samma som på titelsidan? Är dokumentdata korrekt?
6. Är titeln i sidhuvudet på sidan iii och efterföljande sidor samma som på titelsidan?
7. Är numreringen av sidorna enligt mall?
8. Är all instruktionstext och överstrykningsfärg från mallen borttagen?

B. Förord

1. Vid fler än en författare: finns arbetsfördelning beskriven i förordet?
2. Är förordet daterat och anges författarnamn?

C. Nomenklatur (om den förekommer)

1. Är förklaring till vokabulär uppställd i alfabetisk ordning?
2. Är förteckningen av symboler uppställd i alfabetisk ordning? Är grekiska tecken grupperade för sig?

D. Huvuddel (IMROD)

1. Är avsnitten bakgrund, problembeskrivning, syfte, mål och avgränsningar i inledningskapitlet tillräckligt utförliga för att läsaren ska kunna förstå rapportens ämne?
2. Ger rapporten en tillräckligt utförlig beskrivning av det arbete som utförts (metod och resultat)?
3. Speglar rubrikerna textinnehållet i respektive kapitel och avsnitt?
4. Finns en diskussion av validitet hos använd metod och reliabilitet hos resultaten?

E. Slutsatser

1. Finns slutsatser med värdering i vilken grad syftet med arbetet är uppnått?
2. Finns en beskrivning av hur rapportens specifika slutsatser kan överföras till en mer generell frågeställning?

F. Bilagor (om de förekommer)

1. Är bilagor rubricerade och sidnumrerade enligt anvisningarna? Har bilagorna hänvisats till i huvudtexten?
2. Är innehållet i bilagorna förståeligt även fristående från huvudtexten?

G. Sammanfattning

1. Framgår det vad som har gjorts och varför? Finns det information om hur det har gjorts och vad som blev resultatet? Finns det viktigaste av diskussion och slutsatser med?

H. Titel

1. Återspeglar rapportens titel innehållet i rapporten?

I. Överskådlighet

1. Är innehållsförteckningen uppdaterad, dvs. stämmer den överens med rapportens rubriker? Ger innehållsförteckningen en bra överblick över innehållet?
2. Är figur- och tabellförteckningar (om de förekommer) uppdaterade?
3. Är alla rubriker på nivå 1 (kapitelrubriker) överst på sidan?
4. Är antalet rubriknivåer i rapporten lagom? Är det allt för många rubriker så att texten hackas sönder? Förekommer ensamma underavsnitt någonstans?
5. Förekommer det syftning till rubrik i den text som följer direkt efter?
6. Har all löpande text samma utformning (formatmall *Brödtext/Body Text*)?
7. Är innehållet presenterat i logisk ordning? Är resonemang lätta att följa?

J. Precision och språkriktighet

1. I vilken grad är stavningen korrekt?
2. Är meningarna lättlästa (och korrekt konstruerade)? Är det risk för missförstånd och/eller måste man läsa samma stycke flera gånger för att förstå?
3. Finns särskrivningar eller andra störande exempel på anglisering?
4. Är ordvalen passande för en akademisk stil?
5. Är termer, grundbegrepp och förutsättningar vedertagna inom ämnesområdet och konsekvent behandlade i hela framställningen?
6. Är fackord som kan tänkas falla utanför målgruppens ordförråd förklarade? Finns de även i nomenklaturförteckningen?
7. Förekommer det svävande formuleringar?

K. Formalitet och källhantering

1. Har texten ett koncentrerat innehåll med lagom detaljeringsnivå?
2. Är språket formellt? Används den opersonliga passivformen?
3. Förekommer ogrundade påståenden i rapporten? Är de källor som använts relevanta och trovärdiga?
4. Är rapporten skriven så att validitet och reliabilitet framgår?
5. Används referenshänvisning och citering på rätt sätt? När *IEEE* används: är hänvisningarna i nummerordning?
6. Har posterna i källförteckningen korrekt utformning enligt anvisat referenssystem?
7. Har de referenser som tagits med i förteckningen hänvisats till i texten?

L. Ekvationer (om de förekommer)

1. Är alla ekvationer formaterade och numrerade enligt anvisningarna?
2. Har ekvationer korrekt utseende? Är multiplikationssymbolen korrekt?
3. Är alla prefix nedsänkta i ekvationer och löpande text? Har typsnittet *Cambria* använts för symbolerna i löpande text?
4. Är alla parametrar som används definierade (förklarade) första gången de används?
5. Finns alla parametrar som används med i nomenklaturförteckningen?
6. Förekommer hänvisning till ekvation som följer direkt efter den löpande texten?
7. Förekommer numeriska beräkningar i rapportens huvuddel?

M. Tabeller och figurer (om de förekommer)

1. Har alla tabeller/figurer numrering? Är utformningen av numreringen korrekt?
2. Har alla tabeller/figurer förklaringar? Är förklaringarna placerade på korrekt sätt? Har förklaringarna rätt utformning (formatmall *Beskrivning/Caption*)?
3. Har samtliga tabeller/figurer hänvisats till i texten? Är hänvisningarna korrekt placerade i förhållande till respektive tabell/figur? Är hänvisningsnumren rätt?
4. Är tabellerna i rapporten utformade med en enhetlig stil?
5. Är diagram valda och utformade enligt anvisningarna?

Helhetsbedömning

Uppfyller rapporten krav och mål enligt lärarens anvisningar i uppgiftsbeskrivningen?
Om inte: vad behöver förändras?